

บทบรรณาธิการ

งานของกองบรรณาธิการ

จุฬาลงกรณ์เวชสารเป็นงานทางวิชาการที่สำคัญและจำเป็นชิ้นหนึ่งของคณะแพทยศาสตร์ (และโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์) บทความทางวิชาการที่ผู้สนใจส่งมาเพื่อรับการพิจารณาตีพิมพ์ในวารสารฯ ในระยะหลังๆ นี้ อาจเป็นนิพนธ์ต้นฉบับ (ผลงานแบบบรรยายหรือสถิติวิเคราะห์) รายงานผู้ป่วยที่น่าสนใจหรือบทความฟื้นฟูวิชาการ ได้ผ่านการคัดเลือกอย่างรอบคอบจากกองบรรณาธิการ ทั้งนี้โดยยึดถือประโยชน์อันจะมีต่อผู้อ่านเฉลี่ยของวารสารฯ นี้เป็นสำคัญ ความร่วมมือและช่วยเหลือจากกรรมการจุฬาลงกรณ์เวชสารทุกท่าน เป็นปัจจัยที่สำคัญยิ่ง ต่อความสำเร็จในด้านนี้ของเรา

การประเมินผลงานการวิจัย (นิพนธ์ต้นฉบับ) ที่ผ่านการพิจารณาขั้นสุดท้ายของกองบรรณาธิการ (อาศัยข้อคิดเห็นจากกรรมการฯ บางท่านที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะสาขาวิชาและผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกที่รับเชิญจากกองบรรณาธิการ) ได้แบ่งบทความออกได้เป็นสองพวกคือ พวกแรกเสนอแนะให้ผู้เขียนเพื่อปรับปรุงแก้ไขเพื่อการตีพิมพ์ ส่วนพวกหลังรับไว้ตีพิมพ์ได้เลย (อาจต้องปรับปรุงแก้ไขเพียงเล็กน้อย) ซึ่งอาจแบ่งต่อไปได้อีกเป็นประเภทดีเด่น (ผลงานความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์การแพทย์) และประเภทสมควรรับการตีพิมพ์

ข้อบกพร่องในต้นฉบับ หลายต่อหลายรายที่ทางกองบรรณาธิการพิจารณาแล้วและเสนอแนะเพื่อให้ผู้เขียนพิจารณาปรับปรุงเพื่อจะตีพิมพ์ในโอกาสต่อไปนั้น พอสรุปได้ว่าเนื่องจากข้อบกพร่องรวบรวมได้เป็น 6 ประการดังนี้คือ

1. วัตถุประสงค์หรือสมมติฐาน

- 1.1 วัตถุประสงค์ของบทความหรือหัวข้อคำถามที่จะตอบ ไม่ได้กล่าวไว้อย่างชัดเจน
- 1.2 กลุ่มประชากรที่ทำการศึกษาวิจัย ไม่ได้อธิบายไว้ให้ชัดเจนพอ หลายบทความไม่ได้อธิบายลักษณะของกลุ่มประชากร

2. แบบแผนของการศึกษาวิจัย

- 2.1 วิธีการศึกษาวิจัยไม่ได้กล่าวถึงไว้ให้ชัดเจน การวางแผนงานไม่รัดกุม และไม่มีเหตุผลเพียงพอ
- 2.2 ไม่ได้กล่าวถึงวิธีการสุ่มตัวอย่างไว้ให้ชัดเจน อาจมีความลำเอียงเกิดขึ้นในการวิจัยนั้นได้มาก
- 2.3 สำหรับการศึกษเปรียบเทียบระหว่างกลุ่ม การคัดเลือกกลุ่มไม่ได้อธิบายไว้ให้ชัดเจน หรือมิได้แสดงให้เห็นเด่นชัดว่าประชากรเหล่านั้นเหมาะสมที่จะเปรียบเทียบกัน ได้หรือไม่

3. การรวบรวมผล

- 3.1 วิธีการวัดผล และรวบรวมผลไม่ได้กล่าวไว้ให้ชัดเจนพอจนเป็นที่เชื่อถือได้
- 3.2 วิธีการแบ่งแยกชั้นและการวัดอาจไม่เที่ยงตรงพอ และไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่วางไว้

4. การนำเสนอข้อมูล

- 4.1 วิธีการนำเสนอไม่ชัดเจนหรือไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ข้อมูลไม่ละเอียดพอที่จะช่วยให้ผู้อ่านที่สนใจสามารถที่จะประเมินผลได้ด้วยตนเอง
- 4.2 ตาราง, รูป มากเกินไปและเยิ่นเย้อ ตัวเลขต่างๆ ที่แสดงไว้ไม่สอดคล้องต่อกันและไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของบทความนั้น ๆ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

- 5.1 ไม่ได้แบ่งพวกข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์ผลที่เหมาะสม การแปลผลจากการทดสอบนัยยะสำคัญทางสถิติไม่เหมาะสม
- 5.2 ความมีนัยยะสำคัญทางสถิติและตามเหตุผลความเป็นจริงไม่คล้องจองกัน

6. การสรุปผล

ไม่ได้สรุปผลอย่างสมเหตุผลจากข้อมูลที่เสนอในบทความ และไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย หรือสมมติฐานที่ต้องการคำตอบ

สำหรับบทความประเภทอื่นๆ เช่น รายงานผู้ป่วย บทความฟื้นฟูวิชาการก็ได้ยึดหลักคล้ายคลึงกันนี้ เราพยายามคัดเลือกบทความที่มีวัตถุประสงค์ที่แน่ชัด วิธีการเขียน ภาษาที่ชัดเจน สื่อความหมายและเนื้อหาพิจารณาแล้วว่าน่าจะมีประโยชน์ต่อผู้อ่านของเรา

มานิตย์ ลิ้มปพยอม

มิถุนายน 2522